**Recenzja pracy magisterskiej w Instytucie Informacji Naukowej i Bibliotekoznawstwa UJ**

Imię i nazwisko magistranta: ......................................................................

Temat pracy magisterskiej: ............... .................. .................. ............... .............. ........

Studia stacjonarne, rok akademicki: ............

Imię i nazwisko opiekuna/recenzenta[[1]](#footnote-1): ......................................................................

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Kryteria oceny (odzwierciedlają efekty zakładane dla seminarium magisterskiego)* | | *Maksymalna liczba punktów* | *Ocena* | *Wymagane minimum* |
| **1.** | **Treść - ogólnie** | **20** |  | **12** |
| 1.1 | Zgodność treści i struktury pracy z tematem wyrażonym w tytule i doprecyzowanym we Wstępie | 10 |  | 6 |
| 1.2 | Oryginalność rozwiązania problemu naukowego sformułowanego w pracy magisterskiej | 10 |  | 6 |
| **2.** | **Treść - szczegółowo** | **25** |  | **15** |
| 2.1 | Jasność sformułowania problemu naukowego, będącego przedmiotem pracy magisterskiej oraz jej celu i zakresu tematycznego | 5 |  | 3 |
| 2.2 | Osadzenie tematyki pracy magisterskiej w szerszej problematyce oraz w dorobku teoretycznym bibliologii i informatologii i/lub dziedzin pokrewnych | 5 |  | 3 |
| 2.3 | Opanowanie wiedzy przedmiotowej (faktograficznej i teoretycznej) związanej z tematyką pracy | 5 |  | 3 |
| 2.4 | Znajomość stanu badań w zakresie problematyki pracy magisterskiej | 5 |  | 3 |
| 2.5 | Uzasadnienie i udokumentowanie prezentowanych treści z poszanowaniem praw własności intelektualnej | 5 |  | 3 |
| **3.** | **WARSZTAT BADAWCZY** | **20** |  | **12** |
| 3.1 | Adekwatność doboru metod i techniki badań do zakresu przedmiotowego i celu pracy magisterskiej | 10 |  | 6 |
| 3.2 | Zgodność postępowania badawczego opisanego w pracy magisterskiej z zasadami metodyki badań naukowych | 5 |  | 3 |
| 3.3 | Poprawność prezentacji i interpretacji wyników badań własnych przedstawionych w pracy magisterskiej | 5 |  | 3 |
| **4.** | **FORMA** | **20** |  | 12 |
| 4.1 | Poprawność językowa i terminologiczna tekstu | 5 |  | 3 |
| 4.2 | Przejrzystość i logiczna spójności wypowiedzi (w tym adekwatność materiału ilustracyjnego) | 5 |  | 3 |
| 4.3 | Zgodność pracy magisterskiej z wymaganiami formalnymi określonymi w instrukcji, dotyczącymi struktury, zasad edytorskich, formy opisów bibliograficznych i przypisów, indeksu itd.) | 10 |  | 6 |
| **5.** | **Wykorzystane piśmiennictwo** | **15** |  | **9** |
| 5.1 | Znajomość i dobór piśmiennictwa w zakresie wyznaczonym przez tematykę pracy | **15** |  | **9** |
|  | Skala ocen:  0-59 ndst, 60-68 dst,69-76 +dst, 77-84 db, 85-92 +db, 93-100 bdb | **RAZEM (maks. 100):** |  | **60** |
| **OCENA:** |  |

**Warunkiem zaakceptowania pracy i uzyskania pozytywnej oceny jest uzyskanie minimalnej liczby punktów w każdym elemencie oceny**

**Ewentualne uwagi można dołączyć na oddzielnej stronie.**

Data i podpis opiekuna/recenzenta:

1. niepotrzebne skreślić [↑](#footnote-ref-1)